

УДК 614.841.315

ОСОБЕННОСТИ ПОДСЧЕТА ИНДЕКСА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ПОДКОНТРОЛЬНОГО ЛИЦА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РАСЧЕТОВ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ КАТЕГОРИИ РИСКА ОБЪЕКТА ЗАЩИТЫ

В. Г. МАЛИЧЕНКО¹, А. А. ЛАЗАРЕВ², И. Ю. ФЕДОТОВ²

¹Департамент надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России,
Российская Федерация, г. Москва

²Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России,
Российская Федерация, г. Иваново

E-mail: mvg84@bk.ru, kpond@edufire37.ru, newspacehorizons@gmail.com

Государственные инспекторы по пожарному надзору в рамках осуществления федерального государственного пожарного надзора определяют базовый показатель тяжести потенциальных негативных последствий пожара в целях установления категории риска объектов защиты на вверенных им территориях, а также для изменения ранее присвоенной категории риска. Действующий в 2024 году порядок расчета не учитывает встречающиеся особенности зданий с наличием неоднородных по виду экономической деятельности и классам функциональной пожарной опасности групп объектов защиты. В статье приведен пример существующего алгоритма постановки такого объекта на учет. Проведен расчет по существующей методике, который показывает ее несовершенство, а также предложен иной способ расчета одной из переменных – индекса индивидуализации подконтрольного лица.

При определении категории риска здания важно учитывать все имеющиеся сведения об объекте, так как ошибочное присвоение категории может вызвать снижение периодичности проверок, отсутствие посещения должностными лицами помещений и территорий, а также увеличить риск наступления негативных последствий и финансовых потерь. В статье приведено сравнение существующего и предлагаемого авторами нового подхода расчета индекса индивидуализации подконтрольного лица.

Ключевые слова: категорирование, категория риска объекта защиты, индекс индивидуализации подконтрольного лица, пожарная безопасность, федеральный государственный пожарный надзор.

FEATURES OF CALCULATING THE INDEX OF INDIVIDUALIZATION OF A CONTROLLED PERSON WHEN MAKING CALCULATIONS TO DETERMINE THE RISK CATEGORY OF THE OBJECT OF PROTECTION

V. G. MALICHENKO¹, A. A. LAZAREV², I. Yu. FEDOTOV²

¹Department of Supervision and Preventive Work of the Ministry of Emergency Situations of Russia,
Russian Federation, Moscow

² Federal State Budget Educational Establishment of Higher Education
«Ivanovo Fire Rescue Academy of State Firefighting Service of Ministry of Russian Federation
for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters»,
Russian Federation, Ivanovo

E-mail: mvg84@bk.ru, kpond@edufire37.ru, newspacehorizons@gmail.com

State fire inspectors, within the framework of the federal state fire supervision, determine the basic indicator of the severity of potential negative consequences of a fire in order to establish the risk category of protection facilities in the territories entrusted to them, as well as to change the previously assigned risk category. The calculation procedure in force in 2024 does not take into account the features of buildings with heterogeneous types of economic activity and classes of functional fire hazard groups of protection facilities. The article provides an example of an existing algorithm for registering such an object. The calculation was carried out according to the existing methodology, which shows its imperfection, and also a different way of calculating one of the variables, the index of individualization of the controlled person, was proposed.

When determining the risk category of a building, it is important to take into account all available information about the object, since erroneous assignment of a category can cause a decrease in the frequency of inspections, lack of visits by officials to premises and territories, as well as increase the risk of negative consequences and financial losses. The article presents a comparison of the existing and the new approach proposed by the authors for calculating the index of individualization of a controlled person.

Keywords: categorization, risk category of the object of protection, index of individualization of the controlled person, fire safety, federal state fire supervision.

По состоянию на 2021 год согласно данным аналитиков базы недвижимости ЦИАН¹, средний возраст жилой застройки на вторичном рынке жилья в России составляет 31 год. Тридцать лет назад, при проектировании жилых домов у архитекторов-проектировщиков и общества отсутствовал острый запрос на размещение в первых этажах жилых домов помещений других видов деятельности. Кроме того, исторические центры городов часто застроены когда-то бывшими фабриками или промышленными кластерами – градообразующими предприятиями, которые со временем и в результате экономических реформ утратили свою актуальность и прекратили выпуск продукции. Современные реалии требуют практического использования имеющихся свободных площадей, что зачастую ведет к перепрофилированию зданий или их частей. Также сегодняшний экономический вызов требует от предпринимателей и органов местной власти использование уже возведенных объемно-планировочных решений с учетом современного рационального назначения. Все это приводит к совмещению в одном здании помещений разных функциональных классов пожарной опасности [1–11].

Нормативно правовые акты Российской Федерации обязывают инспекторов государственного пожарного надзора определять категорию риска для объектов защиты^{2,3,4}. В тех случаях, когда необходимо изменить ранее присвоенную категорию риска или определить категорию первично сотрудники ГПН рассчитывают индекс индивидуализации подконтрольного лица $U_{\text{инд}}$ – являющийся одной из переменных в формуле.

Имеющаяся методика определения риска объекта защиты представлена следующим образом:

$$K_{\text{г.т.инд.}} = K_{\text{г.т.}} + U_{\text{инд}}, \quad (1)$$

где $K_{\text{г.т.}}$ – базовый показатель тяжести потенциальных негативных последствий пожара;

$U_{\text{инд}}$ – индекс индивидуализации подконтрольного лица.

Значения показателей тяжести потенциальных негативных последствий пожаров $K_{\text{г.т.}}$ публикуются на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Что, в свою очередь, облегчает работу инспекторов и позволяет им пользоваться имеющимся опубликованным значением.

В отличие от базового показателя тяжести потенциальных негативных последствий пожара, индекс индивидуализации подконтрольного лица $U_{\text{инд}}$ должностные лица федерального государственного пожарного надзора рассчитывают самостоятельно на местах.

Имеющаяся методика определения индекса индивидуализации подконтрольного лица не учитывает объекты защиты с наличием неоднородных по виду экономической деятельности и классам функциональной пожарной опасности групп объектов защиты и выглядит следующим образом:

$$U_{\text{инд}} = \sum_{j=1}^M I_{\text{рпв}j} + \sum_{i=1}^N I_{\text{крд}i}, \quad (2)$$

где M – общее количество учтенных индикаторов риска причинения вреда (ущерба);

$I_{\text{рпв}}$ – индикаторы риска причинения вреда (ущерба), отражающие индивидуальные характеристики объекта защиты;

N – общее количество критериев добросовестности;

$I_{\text{крд}i}$ – критерии добросовестности, характеризующие вероятность несоблюдения на

¹ Материал российского государственного федерального информационного агентства ТАСС в сети интернет <https://tass.ru/nedvizhimost/10935467>.

² Постановление Правительства РФ от 12.04.2012 № 290 «О федеральном государственном пожарном надзоре».

³ Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»

⁴ Приказ МЧС России от 02.11.2023 г. №1148 «Об утверждении Регламента работы в информационной системе "Автоматизированная аналитиче-

ская система поддержки и управления контрольно-надзорными органами МЧС России»

объекте защиты обязательных требований пожарной безопасности.

Определение риска для здания, в котором находятся неоднородные по экономической деятельности или по классам функциональной пожарной опасности помещения и отсеки в некоторых случаях приводит к неверному присвоению категории риска. В свою очередь, это вызовет снижение периодичности проверок, отсутствие посещения должностными лицами помещений и территорий, а также увеличение риска наступления негативных последствий и финансовых потерь. Рассмотрим

пример, в котором инспектор определяет категорию риска объекта защиты для многофункционального сооружения. Рассмотрим здание, в котором на первом этаже находится холл и художественная галерея, а на втором этаже объекта защиты расположены номера хостела. Существующий алгоритм постановки объекта на учет^{5,6} и последовательности принимаемых решений инспектором, при которых возникает риск неоднозначного определения переменных для расчета категории риска вышеуказанного объекта представлен в виде блок-схемы на рис. 1.



Рис. 1. Блок-схема существующего алгоритма постановки объекта на учет и присвоение категории риска

В данном примере неоднозначность определения индекса индивидуализации подконтрольного лица заключается в выборе переменных из приложения № 1 к приложению № 2 к Положению о федеральном государственном пожарном надзоре⁷.

Как видно из представленной блок-схемы существующего алгоритма присвоения категории риска и таблицы значений индикаторов в имеющейся методике отсутствует конкретика при выборе переменных. Инспектор при внесении сведений об объекте надзора в ААС КНД в рассматриваемом примере может отталкиваться как от объекта временного размещения, так и от объекта культурно-досугового назначения. В первом случае индикатор риска причинения вреда по наличию в рабочее время детей дошкольного и школьно-

⁵ Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»

⁶ Приказ МЧС России от 02.11.2023 г. № 1148 «Об утверждении Регламента работы в информационной системе "Автоматизированная аналитическая система поддержки и управления контрольно-надзорными органами МЧС России"»

⁷ Постановление Правительства РФ от 12.04.2012 № 290 «О федеральном государственном пожарном надзоре»

го возраста будет приниматься равным 0, а во втором случае 20, что является довольно большим расхождением в расчетах.

Соответственно необходимо было бы учитывать алгоритм расчета индекса индивидуализации подконтрольного лица для зданий, имеющих помещения с различным классом функциональной пожарной опасности или наличием несхожих по виду экономической деятельности частей. Дополнить существующую методику предлагается следующим образом.

Индекс индивидуализации подконтрольного лица ($U_{\text{инд}}$) для объекта защиты с наличием неоднородных по виду экономической деятельности и классам функциональной пожарной опасности групп объектов защиты может определяться по формуле:

$$U_{\text{инд}} = \sum_{j=1}^M I_{\text{рпв}j} + \sum_{i=1}^N I_{\text{крд}ij}, \quad (3)$$

где M – общее количество учтенных индикаторов риска причинения вреда (ущерба);

$I_{\text{рпв}j}$ – индикатор риска причинения вреда (ущерба), отражающий индивидуальные характеристики объекта защиты;

N – общее количество критериев добросовестности;

$I_{\text{крд}ij}$ – критерий добросовестности, характеризующий вероятность несоблюдения на объекте защиты обязательных требований пожарной безопасности, где j – это наихудший показатель i -го критерия добросовестности из всех неоднородных по виду экономической деятельности и классам функциональной пожарной опасности групп объектов.

**Таблица 1. Расчет индекса индивидуализации подконтрольного лица.
Определение категории риска объекта**

Критерий	Значение	Баллы как для здания гостиницы	Баллы для здания культурно-досугового назначения
1. Огнестойкость	II	0	Равные значения
2. Открытые лестницы / многосветные пространства	нет	0	
3. Максимальное количество пребывания людей	до 50	0	
4. Пребывают или проживают круглосуточно дети дошкольники, школьники, старше 65 лет, маломобильные?	да	10	0
5. Находятся ли дети дошкольники, школьники, старше 65 лет, маломобильные более 10 человек в рабочее время?	да	0	20
6. Системы противопожарной защиты (пож. сигнализация, система оповещения, противодымная вентиляция, АУПТ) смонтированные более 10 лет назад и не подвергались капитальному ремонту?	нет	0	Равные значения
7. Есть ли пожарная охрана на объекте?	нет	0	
8. Привлечение к охране организации, специально учрежденной для оказания охранных услуг, зарегистрированной в установленном законом порядке и имеющей лицензию на осуществление частной охранной деятельности	нет	0	
9. Возраст электропроводки без капитального ремонта более 10 лет?	сведения отсутствуют	0	
10. Открытая или скрытая электропроводка? (без учета объектов защиты V степени огнестойкости)	скрытая	0	
11. Имеется ли на объекте эл. отопление? (без учета электрических котлов с контуром отопления)	нет	0	
12. Имеется ли на объекте печное отопления?	нет	0	

Критерий	Значение	Баллы как для здания гостиницы	Баллы для здания культурно-досугового назначения
13. Имеется ли действующее предписание, содержащее сведения о требованиях, предъявляемых к системе противодымной вентиляции, путям эвакуации, зонам безопасности для маломобильных групп населения, АУПТ, АПС, СОУЭ?	нет	0	
14. Имеется ли действующее предписание, содержащее сведения о требованиях, предъявляемых к обеспечению деятельности пожарных подразделений?	нет	0	
15. Имеется ли действующее предписание, содержащее сведения о неустраненных нарушениях, не вошедших в пункты 1, 2 настоящей таблицы?	нет	0	
16. Используются части здания не по функциональному назначению?	нет	0	
17. Проводился капитальный ремонт, техническое перевооружение, перепланировка или реконструкция?	нет	0	
18. Представлена возможность доступа у органа ГПН к системам видеонаблюдения объекта?	нет	0	
19. Имеется ли на объекте круглосуточный мониторинг исправности автоматических систем противопожарной защиты АУПТ, СОУЭ, АПС, системы противодымной вентиляции дежурными?	нет	0	
20. Наличие пожара за последние 5 лет (за исключением поджогов)?	нет	0	
21. Наличие постановления суда о назначении наказания в виде административного приостановления деятельности за нарушение ПБ или решение о приостановке деятельности за последние три года?	нет	0	
22. Ввод объекта в эксплуатацию или функционирование объекта, с отрицательным заключением при согласовании СТУ?	нет	0	
23. Отсутствие декларации ПБ у объекта защиты, для которого предусмотрено проведение экспертизы проектной документации?	нет	0	
24. Непредставление ответа по ранее выданному предостережению о принятии мер на объекте защиты по обеспечению соблюдения требований ПБ?	нет	0	
25. Предоставление контролируемым лицом договора страхования рисков причинения вреда (ущерба), объектом которого являются имущественные интересы контролируемого лица, связанные с его обязанностью возместить вред (ущерб) охраняемым законом ценностям, причиненный вследствие нарушения контролируемым лицом требований пожарной безопасности	Да	-10	

Критерий	Значение	Баллы как для здания гостиницы	Баллы для здания культурно-досугового назначения
26. Предоставление в добровольном порядке декларации пожарной безопасности (статья 64 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности») в отношении объекта (наружной установки), для которого законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности не предусмотрено проведение экспертизы проектной документации	Да	-10	
Базовый показатель тяжести потенциальных негативных последствий пожара		50.4	0.949
Сумма показателей		50.4+10+10-10=40.4	0.949+20-10-10=0.949
Индекс индивидуализации подконтрольного лица:		-10	0
Итого:		40.4	20.949

Базовый показатель тяжести потенциальных негативных последствий пожара принимается равным 50.4 на основании 5-летнего статистического ряда значений. При расчете индекс индивидуализации подконтрольного лица по уравнению (3) $U_{\text{инд}}$ составил -10 баллов, соответственно $K_{\text{г.т.инд.}} = 40.4$, что говорит об отнесении объекта к значительному риску.

В случае, если бы инспектор воспользовался предлагаемым уравнением и произвел расчет, используя наихудший имеющийся индекс индивидуализации подконтрольного лица, то $U_{\text{инд}} = 0$ и $K_{\text{г.т.инд.}} = 50,4$ баллов соответственно. Что приводит к отнесению объекта защиты высокому риску. В настоящее время ААС КНД при создании многофункционального здания, проводит его расчет категории риска по каждому функциональному назначению отдельно и присваивает самый высокий получившийся риск. Однако, как мы видим из приведенного примера, индекс индивидуализации получился для каждой части здания различным. Именно применение самого высокого

значения $U_{\text{инд}}$ целесообразно использовать для достоверного расчета.

Таким образом, разработанный адресный подход с учетом особенностей конкретного объекта дополнит существующую методику, исключит затруднения, связанные с выбором коэффициентов и не позволит проводить двоякую трактовку нормативно-правовых актов. Повысит точность определения категории риска объекта защиты, что в свою очередь установит оптимальную периодичность проверок и частоту посещения должностными лицами помещений и территорий. А также приведет к проведению перерасчета категории риска на объектах с наличием неоднородных по виду экономической деятельности и классам функциональной пожарной опасности групп помещений.

По результатам изменения подхода к расчету индекса индивидуализации будет проведена адаптация автоматизированной аналитической системы поддержки и управления контрольно-надзорными органами МЧС России под адресный подход.

Список литературы

1. Сторонкина О. Е., Мочалова Т. А., Лазарев А. А. Методологические основы категорирования объектов надзора в целях организации надзорно-профилактической деятельности // Современные проблемы гражданской защиты. 2024. № 1 (50). С. 99–106.
2. Рекомендации по определению частоты реализации пожароопасных ситуаций на

технологическом оборудовании с пожаровзрывоопасными технологическими средами / А. Х. Салихова, Е. А. Шварев, Д. Б. Самойлов, [и др.] // Современные проблемы гражданской защиты. 2023. № 3 (48). С. 107–115.

3. Сторонкина О. Е., Мочалова Т. А., Лазарев А. А. Разработка предложений по совершенствованию правоприменительной практики при назначении наказаний за нарушения в области пожарной безопасности // Актуальные

проблемы обеспечения пожарной безопасности и защиты от чрезвычайных ситуаций: сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции. Железнодорожск: ФГБОУ ВО Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, 2023. С. 265–268.

4. Войтенко О.В. Некоторые вопросы обеспечения пожарной безопасности объектов защиты с учетом новых требований // Сервис безопасности в России: опыт, проблемы, перспективы. Мониторинг, предотвращение и ликвидация чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: материалы международной научно-практической конференции. СПб: ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, 2021. С. 7–13.

5. Совершенствование системы противопожарного нормирования в условиях евразийской интеграции / А. В. Белокобыльский, А. Н. Грачева, А. В. Новикова [и др.] // Ройтмановские чтения: сборник материалов VII научно-практической конференции. Москва: Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, 2019. С. 51–55.

6. Риск-ориентированный подход деятельности государственного пожарного надзора / Р. Ш. Еникеев, А. А. Макеев, А. А. Порошин [и др.] // Материалы XXIX Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию ФГБУ ВНИИПО МЧС России. В 2-х частях. Балашиха: ФГБУ ВНИИПО МЧС России, 2017. С. 50–58.

7. Войтенко О. В., Фомин А. В. Снижение административной нагрузки со стороны контрольно-надзорных органов МЧС России на объекты экономики и бизнеса // Высокие технологии и модернизация экономики: достижения и новые векторы развития: материалы I Международной научно-практической конференции. М.: НОО "Профессиональная наука", 2017. С. 116–128.

8. Локтик Е. И., Мочалова Т. А., Сторонкина О. Е. К вопросу об основных направлениях развития взаимодействия органов федерального государственного пожарного надзора с органами государственной власти, органами местного самоуправления, другими надзорными органами и организациями по вопросам обеспечения пожарной безопасности // Пожарная безопасность: современные вызовы. Проблемы и пути решения: материалы Международной научно-практической конференции. СПб: ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, 2020. С. 73–75.

9. Анализ результатов деятельности федерального государственного пожарного надзора / В. А. Сорокин, Д. С. Адамов,

Е. В. Козырев [и др.] // Актуальные проблемы пожарной безопасности: сборник материалов XXXI Международной научно-практической конференции. Балашиха: ФГБУ ВНИИПО МЧС России, 2019. С. 565–567.

10. Сторонкина О. Е., Мочалова Т. А. Организация государственного пожарного надзора за деятельностью по обеспечению пожарной безопасности органами местного самоуправления // Пожарная и аварийная безопасность: сборник материалов XIV Международной научно-практической конференции. Иваново: Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, 2019. С. 90–93.

11. Математическая модель определения категорий риска объектов защиты в области пожарной безопасности / А. А. Порошин, А. А. Кондашов, Д. В. Зобков [и др.]. // Актуальные проблемы пожарной безопасности: сборник материалов XXXII Международной научно-практической конференции. Балашиха: ФГБУ ВНИИПО МЧС России, 2020. С. 30–37.

References

1. Storonkina O. E., Mochalova T. A., Lazarev A. A. Metodologicheskie osnovy kategorirovaniya obyektov nadzora v tselyah organizatsii nadzorno-profilakticheskoy deyatel'nosti [Methodological basis for categorizing objects of supervision for the purposes of organizing supervision and preventive activities]. *Sovremennyye problemye grajdanskoy zashchity*, 2024, vol. 1 (50), pp. 99–106.

2. Rekomendatsii po opredeleniyu chastoty realizatsii požaroopasnykh situatsiy na tehnologicheskoy oborudovani s požarovzryivoopasnyimi tehnologicheskimi sredami [Recommendations for determining the frequency of fire hazardous situations on technological equipment with fire and explosion hazardous technological environments] / A. H. Salihova, E. A. Shvarev, D. B. Samoylov [et al.]. *Sovremennyye problemye grajdanskoy zashchity*, 2023, vol. 3 (48), pp. 107–115.

3. Storonkina O. E., Mochalova T. A., Lazarev A. A. Razrabotka predlojeniy po sovershenstvovaniyu pravoprimeritel'noy praktiki pri naznacheni nakazaniy za narusheniya v oblasti požarnoy bezopasnosti [Development of proposals to improve law enforcement practice in the imposition of penalties for violations in the field of fire safety] *Aktualnyye problemye obespecheniya požarnoy bezopasnosti i zashchity ot chrezvychaynykh situatsiy. sbornik materialov IV Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Jeleznogorsk: FGBOU VO Sibirskaya požarnospasatel'naya akademiya GPS MCHS Rossii*, 2023. Pp. 265–268.

4. Voytenok O. V. Nekotorye voprosy obespecheniya pojarnoy bezopasnosti ob'ektov zaschityi s uchetom novykh trebovaniy [Some issues of ensuring fire safety of protection facilities taking into account new requirements]. *Servis bezopasnosti v Rossii: opyt, problemy, perspektivy. Monitoring, predotvraschenie i likvidatsiya chrezvyichaynykh situatsiy prirodnogo i tehnogennogo haraktera: materialy mejdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. SPb.: Sankt-Peterburgskiy universitet GPS MCHS Rossii, 2021. Pp. 7–13.

5. Sovershenstvovanie sistemy protivopozharnoy normirovaniya v usloviyah evraziyskoy integratsii [Improvement of the fire safety regulation system in the conditions of Eurasian integration] / A. V. Belokobyl'skiy, A. N. Gracheva, A. V. Novikova [et al.]. *Roytmanovskie chteniya: sbornik materialov VII nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Moscow: Akademiya Gosudarstvennoy protivopozharnoy sluzhby Ministerstva Rossiyskoy Federatsii po delam grazhdanskoy oborony, chrezvyichay-nym situatsiyam i likvidatsii posledstviy sti-khiyных bedstviy, 2019. Pp. 51–55.

6. Risk-orientirovannyiy podhod deyatel'nosti gosudarstvennogo poarnogo nadzora [Risk-oriented approach to the activities of state fire supervision] / R. Sh. Enikeev, A. A. Makeev, A. A. Poroshin [et al.]. *Materialy XXIX Mejdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyaschennoy 80-letiyu FGBU VNIPO MCHS Rossii. V 2-h chastyah*. Balashikha: FGBU VNIPO MCHS Rossii, 2017. Pp. 50–58.

7. Voytenok O. V., Fomin A. V. Snijenie administrativnoy davleniya so storony kontrol'no-nadzornyykh organov MCHS Rossii na ob'ekty ekonomiki i biznesa [Reduction of administrative pressure from the control and supervisory bodies of the ministry of emergencies of Russia to the objects of economy and business]. *Vysokie tehnologii i modernizatsiya ekonomiki: dostizheniya i novye vektory razvitiya: materialy I Mejdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Moscow: NOO "Professional'naya nauka", 2017. Pp. 116–128.

8. Loktik E. I., Mochalova T. A., Storonkina O. E. K voprosu ob osnovnykh napravleniyakh razvitiya vzaimodeystviya organov federal'nogo gosudarstvennogo poarnogo nadzora s organami gosudarstvennoy vlasti, organami mestnogo samoupravleniya, drugimi nadzornymi organami i organizatsiyami po voprosam obespecheniya poarnoy bezopasnosti [Basic directions of development of interaction between Federal state fire surveillance bodies with state authorities, local government bodies, other supervisory bodies and organizations]. *Poarnaya bezopasnost: sovremennyye vyzovy. Problemy i puti resheniya: materialy Mejdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. SPb.: Sankt-Peterburgskiy universitet GPS MCHS Rossii, 2020. Pp. 73–75.

9. Analiz rezultatov deyatel'nosti federal'nogo gosudarstvennogo poarnogo nadzora [Analysis of the results of the federal state fire supervision activity] / V. A. Sorokin, D. S. Adamov, E. V. Kozyrev [et al.]. *Aktualnyye problemy poarnoy bezopasnosti: materialy XXXI Mejdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Balashikha: FGBU VNIPO MCHS Rossii, 2019. Pp. 565–567.

10. Storonkina O. E., Mochalova T. A. Organizatsiya gosudarstvennogo poarnogo nadzora za deyatel'nostyu po obespecheniyu poarnoy bezopasnosti organami mestnogo samoupravleniya [Organization of state fire supervision over fire safety activities by local governments]. *Poarnaya i avariynaya bezopasnost: materialy XIV Mejdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Ivanovo: Ivanovskaya pozharno-spasatel'naya akademiya GPS MCHS Rossii, 2019. Pp. 90–93.

11. Matematicheskaya model opredeleniya kategoriy riska ob'ektov zaschityi v oblasti poarnoy bezopasnosti [A mathematical model for determining the risk categories of objects of protection in the field of fire safety] / A. A. Poroshin, A. A. Kondashov, D. V. Zobkov [et al.]. *Aktualnyye problemy poarnoy bezopasnosti: materialy XXXII Mejdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Balashikha: FGBU VNIPO MCHS Rossii, 2020. Pp. 30–37.

Маличенко Вячеслав Геннадьевич

Департамент надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России,
Российская Федерация, г. Москва,
Заместитель начальника отдела нормативно-технического ДНПР МЧС России
E-mail: mvg84@bk.ru

Malichenko Vyacheslav Gennadievich

Supervisory and Preventive Efforts Department of the EMERCOM of Russia,
Российская Федерация, Moscow

Deputy Head of the regulatory and technical department Supervisory and Preventive Efforts Department
of the EMERCOM of Russia
E-mail: mvg84@bk.ru

Лазарев Александр Александрович

Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России,
Российская Федерация, г. Иваново

кандидат педагогических наук, кандидат технических наук, доцент,
начальник кафедры правового обеспечения надзорной деятельности (в составе УНК
«Государственный надзор»)

E-mail: kpond@edufire37.ru

Lazarev Alexander Alexandrovich

Federal State Budget Educational Establishment of Higher Education «Ivanovo Fire Rescue Academy
of State Firefighting Service of Ministry of Russian Federation for Civil Defense, Emergencies
and Elimination of Consequences of Natural Disasters»,
Russian Federation, Ivanovo

candidate of pedagogical sciences, candidate of technical sciences, associate professor

Head of the department of legal support of supervisory activities (as part of the UNC «State Supervision»)

E-mail: kpond@edufire37.ru

Федотов Илья Юрьевич

Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России,
Российская Федерация, г. Иваново

Адъюнкт

E-mail: newspacehorizons@gmail.com

Fedotov Ilya Yurievich

Federal State Budget Educational Establishment of Higher Education
«Ivanovo Fire Rescue Academy of State Firefighting Service of Ministry of Russian Federation
for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters»,
Russian Federation, Ivanovo

Adjunct

E-mail: newspacehorizons@gmail.com